

U Splitu, dana 19. siječnja, 2023.g.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Za VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Poslovni br. P-174/2021

Pravna stvar:

TUŽITELJ: **ADRIA MOTOR BOATS d.o.o.** Split, Kaštel Sućurac, Put Duge njive II 19, OIB: 10994391678, koju zastupaju punomoćnici odvjetnici iz odvjetničkog društva Santica & Đapić, u Splitu

TUŽENIK: **CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb; OIB: 26187994862**, Vatroslava Jagića 33, Podružnica Split, Trg hrvatske bratske zajednice 8, Split, zastupan po punomoćniku Renata Grabovac, dipl.iur., generalna punomoć pohranjena na Trgovačkom sudu u Splitu pod br. 39 Su- 314/2014

ŽALBA TUŽENIKA

Protiv Presude Trgovačkog suda u Splitu

pod posl.br. P -174/2021 od 16.siječnja 2023.godine

U propisanom roku tuženik po iskazanom punomoćniku, temeljem čl.353. Zakon o parničnom postupku (NN 148/2011, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 dalje: ZPP) pravovremeno izjavljuje žalbu zbog slijedećih žalbenih razloga:

- 1) Zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka**
- 2) Zbog pogrešne primjene materijalnog prava**
- 3) Zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja**
- 4) Zbog pogrešne odluke o parničnom trošku**

S poštovanjem, osigurala Croatia



I/ Pobijanom presudom nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d. isplatiti tužitelju:

- iznos od 15.515,04 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 10 ožujka 2020.godine pa do isplate
- iznos od 4.619,98 EUR na ime parničnog troška sa zakonskom zateznom kamatom od 16.siječnja 2023.godine.

Ovakvom izrekom presude sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka sukladno čl. 354.st.11. ZPP-a. Prvenstveno se ističe kako je izreka presude nejasna, te u većem dijelu kontradiktorna obrazloženju iste.

Tuženik će žalbene razloge izložiti, počevši od onih najočitijih:

II/ Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje:

Upravo kako se u obrazloženju presude i navodi – među strankama nije sporno da je za plovilo **BAYLINER 285, reg oznaka 199 KŠ** ugovoreno **kasko osiguranje pod br. 177299007726** - sukladno **Uvjetima za osiguranje brodica i jahti 6101-176 TSKD 02/03/15 ver 2.0.**

Osigurana svota za osigurano plovilo iznosi ukupno 142.500,00 kn dok odbitna franšiza iznosi 1% od osigurane svote, a minimalno 400,00 kn po štetnom događaju.

DOKAZI U SPISU: Polica kasko osiguranja br. 176700000161, Uvjeti za osiguranje brodica i jahti 6101-176 TSKD 02/03/15 ver 2.0.

Tužitelj je kako u tužbi i navodi –prethodno podnio odštetni zahtjev povodom nastale štete od dana 04.veljače 2020.godine (kako se navodi u prijavi) –kada je zimska tenda zakačena za aluminijski okvir stakla broda uništena od jakog vjetera.

Među strankama ujedno nije sporno da se radi o osiguranom riziku opisanom u čl.4.st.1. toč.2. naprijed navedenih Uvjeta.

Sporna je bila visina štete, te je ista ostala nedefinirana radi onemogućavanja tj odbijanja dokaznog prijedloga za novim vještačenjem jer je postojeće u spisu neodrživo tj. kontradiktorno stvarnim činjenicama.

Prethodno, u mirnom postupku - obračun nastale štete sačinjen je temeljem Izvida štete, te dostavljene dokumentacije:

- ponuda 5 društva Magnifico d.o.o. od 26.03.2020.godine koja se odnosi na tendu priznata je djelomično i to do iznosa od 7.000,00 kn koji je, imajući u vidu da se radi o ponudi ne **S poštovanjem, osigurala Croatia**



računu (stvarno nastalom i dokazanom materijalnom trošku) umanjen za 30% (znači iznos od **4.900,00 kn/650,34 EUR**)

- **iznos cijene stakla iz kataloga web adrese greatlakeskipper.com koja se odnosi na staklo za Bayliner 2006 SB 265 Glass Boat Windshield u iznosu od 2.195,00 \$ se prema procjeni, a temeljem odredbe čl.20.st. 3. Uvjeta osigurnja usvaja do nespornog iznosa od 50% iskazanog u katalogu što znači iznos od 1.097,50 \$ protuvrijednosti u kunama iznos od 7.572,75 kn/1.005,08 EUR**
- **iznos koji se potražuju na ime carine i shippinga nisu priznati jer do predmetnih troškova nije ni došlo** (jasno je stranka upućena da će po dostavi računa za oštećeno staklo, carinu i shipping zahtjev biti ponovno razmotren no isto nikada nije dostavila jer te izdatke nije stvarno ni snosila)
- **isplaćen je stoga (nakon odbitka franšize u iznosu od 1.425,00 kn) ukupan iznos od 11.047,75 kn/ 1.466,29 EUR na ime nastale štete – s ugovorenom franšizom radi se o iznosu od 12.472,75 kn/1.655,42 EUR**
- po podnesenoj pritužbi – jasno je da je ista kao i tužbeni zahtjev neutemeljena u cijelosti, štoviše sam osiguranik kao trošak pribave oštećenog stakla navodi iznos od 4.494,096 \$, pa je naravno **neprihvatljivo i nerelano iskazana ponuda koju isti prilaže do strane društva Twinporte Marine d.o.o. u četverostruko većem iznosu** iz koje bi proizašlo da bi „sanacija štete“ **uz uračunavanje carine i troška transporta nerealno iskazanog i nenastalog** (4.000 \$ koliko bi iznosio najam cijelog kontejnera za transport, a plaća se samo mjesto koje zauzima sredstvo koje se prenosi) – **tako se dolazi do iznosa od 18.492,00 \$ - što je apsurd jer sam rabljeni CIJELI brod Bayliner vrijedi cca toliko**
- **Izvidom štete utvrđeno je oštećenje srednjeg prozora i lijevog zaštitnog stakla, dok desna strana nije pretrpjela nikakva oštećenja (Izvid štete od + foto-elaborat)**

DOKAZI U SPISU: kompletna preslika s foto-elaboratom predmeta KBD

U postupku je **izveden dokaz vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Neven Kralj, dipl.ing, u kojem se jasno navode dvije procijenjene visine štete vjetrobrana u Zaključku vještva str 5., slijedom čega je tuženik (u zadanom roku) u tom pravcu predložio da se vještak očituje i korigira vještvo u dijelu u kojem navodi visinu odštete za ugradnju prednjeg vjetrobrana čineći pri tom pogrešnu distinkciju original/zamjenski prednji vjetrobran** navodeći, cit:

S poštovanjem, osigurala Croatia

- visina štete za zamjenu kompletnog originalnog prednjeg vjetrobrana prema ponudi **ovlaštenog prodavača za predmetno plovilo Bayliner iznosi 17.892,00 USD**
- visina štete za zamjenu kompletnog zamjenskog prednjeg vjetrobrana za **predmetno plovilo Bayliner iznosi 9.075,00 USD**

Ponuda koju je priložio tuženik dostavljena od strane Great Lake Skipper na odnosi se na OEM part –original dio, dok je Great Lake Skipper također ovlašteni prodavač. OEM part podrazumijeva originalni dio upravo onaj isti koji je od original proizvođača pribavio i Bayliner jednako kao i Great Lake Skipper – s tim da je **putem Great Lake Skippera trošak nabavke original dijela bio znatno niži.**

Činjenica je da je **na tužitelju obveza umanjiti postojeću štetu, a prihvatom ponude Great Lake Skippera to bi svakako bilo učinjeno, te bi pri tom imao ugrađeno originalno prednje vjetrobransko staklo.**

Tuženik je pravodobno i u zadanom roku podnescima naveo upite i primjedbe:

- Na str.3. vještva – obrazlaže se ponuda „Bayliner“ iz koje da je vidljivo da original prednjeg vjetrobrana s nosačima, bez troškova transporta, poreza i carine iznosi 8.990, 00 USD, a da na trošak transporta otpada još 8.902,00 USD, te da je stoga ukupna cijena originalnog Baylinera prednjeg vjetrobrana prema cijenama u RH bez ugradnje iznosi 17.892,00 USD.
- Ujedno, na str. 4.vještva vještak navodi da je tuženik priložio cijenu zamjenskog vjetrobranskog stakla za Bayliner 265 SB uz napomenu da se ovdje radi o Baylineru 285 SB – za dvije stope veće plovilo te da stoga cijena nije 2.195, 00 USD nego 2.600,00 USD, ali sada navodi cijenu transporta od 4.000,00 USD, trošak carine od 660, 00 USD, te trošak PDV-a u iznosu od 1.815, 00 USD
- Pitanje za vještaka – **na temelju čega stvara razliku u visini cijene transporta i carine** – radi se o vjetrobranu bio zamjenski ili original – cijena transporta ovisi o veličini tereta- zapremeni tj volumenu pošiljke stoga ne može procjenu te cijene mijenjati na način da u prvom primjeru navodi da ista iznosi 8.902,00 USD, a u drugom da iznosi skoro dvostruko manje – u svakom slučaju trošak transporta je puno manji od 4.000,00 USD
- Predlaže se da vještak očituje na priloženo od strane tuženika tj. direktno provjerenu cijenu transporta i carine avionom od UPS – cijena iznosi 1.298,56,00 USD – prilaže se mail korespondencija – odgovor Gresat Lakes Skipper – transport ovog dijela avionom iznosi **1.298,56,00 USD (no additional charges – dakle to je cijena transporta potvrđena od strane UPS Air Freight)**, što znači **uz cijenu troška stakla u iznosu od 2.600,00 USD** –ispravnog za plovilo ovog tipa i dimenzija – **ukupan iznos od 3.898,56 USD**, dok carina iznosi 3% a ne 10%

S poštovanjem, osigurala Croatia

- **Nejasno je zašto vještak ne definira visinu štete u zaključku već navodi iznosi iz obje ponude (priložene od strane tužitelja i tuženika) – a u obje se radi o OEM dijelu – pribavljenom od original proizvođača!**

Da imamo situaciju reparirane štete – jasni bi bili troškovi sanacije iste dok na ovaj način tužitelj bez za sada stvarnog izdatka pokušava „najskupljom ponudom“ podići realnu visinu odštete (kao original dijelom kojeg nije nabavio tako i troškovima carine i transporta koje realno nije snosio) jer kao što je razvidno iz ponude dostavljene od strane tuženika i odgovora UPS-a o visini cijene transporta – realna visina odštete u ovom dijelu iznosi 3.898,56 USD.

Vještak je na ročištu dana 30.rujna 2023 godine naveo (unatoč činjenici da se radi o istom original proizvođaču – iz ponude koju je pribavio tuženik i ponude koju je priložio tužitelj) cit.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja koje glasi "Možete li pojasniti koja je razlika između zamjenskih i originalnih dijelova, odnosno postoji li kakva razlika?" odgovaram kako postoji bitna razlika i ona se očituje u tome što su originalni dijelovi certificirani od strane prodavača predmetnih plovila, a to u praksi znači da je staklo i metalni okviri ovog vjetrobrana projektiran tako da se u slučaju bilo kakvih pomorskih nesreća i havarija ponašaju sukladno uputama proizvođača plovila, odnosno da se staklo kod mogućeg oštećenja ponaša na način da ne ozljeđuje rasprskavanjem putnike u plovilu.

Dakle, po vještaku **staklo treba imati foliju i ne smije se rasprsnuti**. Iz priloženih fotografija stanja u kojem je staklo bilo **prilikom štetnog događaja – razvidno da se isto rasprsnulo u toliko komadića da je skupljano u kesu.**

Stoga, a s obzirom je **nesporna činjenica da je staklo puklo na ovakav način**, to je **ujedno i dokaz da je na brodu bilo ugrađeno zamjensko staklo koje se rasprsnulo** na takav način da ugrožavasvojem djelićima putnike i posadu, **stoga je stvarna naknada štete upravo u nabavi i ugradnji zamjenskog stakla**, tj. u iznosu od 3.898,56 USD (po priloženim dokazima od strane tuženika), a po vještačenju u iznosu od 9.075,00 USD – iznos naveden u **toč.2 st.3. Zaključak vještačenja.**

Da imamo situaciju reparirane štete – jasni bi bili troškovi sanacije iste dok na ovaj način tužitelj uspješno i bez za sada stvarnog izdatka „najskupljom ponudom“ podigao realnu visinu odštete (kao original dijelom kojeg nije nabavio tako i troškovima carine i transporta koje nije snosio) jer kao što je razvidno iz ponude dostavljene od strane tuženika i odgovora UPS-a o visini cijene transporta – realna visina odštete u ovom dijelu iznosi 3.898.56 USD.

Tuženik je nakon ovakve usmene dopune **ukazao na fotografije rasprsnutog vjetrobranskog stakla** koje tumačeći dopunu vještačenja na pravilan način – znače da tužitelja ne pripada odšteta u vidu priznavanja ponude priložene od strane samog tužitelja.

Ovo stoga jer **se staklo rasprsnulo upravo na način kako je to opisao vještak da bi se dogodilo da je na brodu bilo ugrađeno zamjensko vjetrobransko staklo.**
S poštovanjem, osigurala Croatia

Stoga je predloženo novo vještačenje, tj. mišljenje drugog vještaka isključivo na okolnost opravdane visine iznosa popravka tj. zamjene vjetrobranskog stakla – imajući u vidu da je dopuna vještačenja kontradiktorna u cijelosti, a visina stvarne odštete ostala je nedefinirana.

Podredno, **sagledavanjem realnih činjenica u spisu visinu odštete sud je trebao odrediti** prema priloženim dokazima na okolnost visine iznosa zamjene vjetrobranskog stakla od strane tuženika kao i samom vještačenju, poglavito dopuni istog.

Ovako je **pogrešno sagledanim i utvrđenim činjeničnim stanjem** – sud doveo tužitelja u situaciju **prekomjernog obeštećenja koje istog ne pripada** jer sukladno vještačenju staklo se nije smjelo rasprsnuti na način kako se je rasprsnulo da je bilo originalno (?)

Rasprsnulo se kao zamjensko vjetrobransko staklo, stoga istog:

- **Po vještačenju pripada naknada od 9.075,00 USD/8.035,00 EUR umanjena za nesporno isplaćeni iznos 1.655,42 EUR -a daje iznos od 6.379,58 EUR**
- **po dostavljenom dokazu/ zaprimljenoj ponudi sanacije štete s uključenim transportom carinom koju je priložio tuženik u iznosu od 3.898.56 USD/3,059,00 EUR umanjena za nesporno isplaćeni iznos 1.655,42 EUR -a daje iznos od 1.403,58 EUR**

Netočno je tumačenje suda da je osiguratelj bio u obvezi utvrđivati prilikom zaključivanja ugovora o osiguranju –kakvo je vjetrobransko staklo bilo ugrađeno – to je naravno obveza prijave samog osiguranika koji traži prihvrat u osiguranje po osiguranom objektu.

III/ Pogrešna primjena materijalnog prava:

Tumačenjem suda da bi tuženik bio prekludiran u iznošenju očitovanja na dopunu vještačenja, podneskom od 01.prosinca 2022.godine, te usmeno na ročištu pogrešno je primijenjeno materijalno pravo jer **tuženiku nije ni bio određen rok za očitovanje nakon dopune, te ne može biti prekludiran u iznošenju očitovanja, kao ni predlaganju novog vještačenja.**

Ujedno, pravilnim sagledavanjem činjenica u spisu (fotografije vjetrobranskog stakla nakon oštećenja) i ishoda dopune vještačenja - **sud je sasvim jasno mogao zaključiti da je obrazloženje vještaka razlika original/zamjensko vjetrobransko staklo - ukazala na to koja je visina adekvatna sanaciji štete.**

A ako to nije bilo dovoljno – **svakako je prijedlog tuženika za izvođenje dokaza novim vještačenjem bilo u cijelosti argumentiran i opravdan.**

Pogrešna primjena materijalnog prava očituje se i u pogrešno odmjerenom tijeku zakonske zatezne kamate – radi se o nenovčanoj imovinskoj šteti – nemamo priložene račune, te je kamata mogla teći jedino od presuđenja.



**CROATIA[®]
OSIGURANJE**

CROATIA osiguranje d.d.
Vatroslava Jagića 33, 10 000 Zagreb
www.crosig.hr



IV/ Pogrešna odluka o parničnom trošku:

Analogno na izneseno pogrešna je i odluka o parničnom trošku koji bi realnim odmjeravanjem visine odštete a sukladno odredbi čl. 154 ZPP- a bio pravilno odmjerjen.

Slijedom svega navedenog, predlaže se pobijanu presudu preinačiti sukladno žalbenim navodima, podredno ukinuti pobijanu presudu i vratiti predmet na ponovni postupak i odlučivanje.

Generalni punomoćnik:

Renata Grabovac, dipl.iur.

S poštovanjem, osigurala Croatia

CROATIA OSIGURANJE d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, 072 00 1884, T +385 01 633 2000, F +385 01 633 2020, www.crosig.hr, info@crosig.hr, Trgovački sud u Zagrebu, MBS 080051022, OIB 26187994862, Transakcijski račun – IBAN HR94 2340 0091 1005 5500 8, otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, BIC/SWIFT adresa PBZGHR2X, Temeljni kapital 601.575.800,00 kn, uplaćen u cijelosti; broj dionica 429 697, nominalna vrijednost dionice 1.400,00 kn, predsjednik Uprave Davor Tomašković, član Uprave Robert Vučković, član Uprave Vančo Balen, član Uprave Luka Babić, predsjednik Nadzornog odbora Roberto Škopac